

ELINKEINOELÄMÄN KESKUSLIITON KUNTIEN YRITYSILMASTO –SELVITYS



ESITYKSEN SISÄLTÖ

- **Selvityksen tausta ja tavoitteet**
 - Yritysilmastomittarin osa-alueet
 - Selvityksen toteutus
- **Keskeiset tulokset**
 - Kuntien yritysilmasto
 - Seutukuntien yritysilmasto
 - Valtakunnalliset tulokset; väittämien ja taustamuuttujien tarkastelu
- **Yhteenveto ja johtopäätökset**
 - Mistä syntyy hyvä yritysilmasto?



SELVITYKSEN TAUSTA JA TAVOITTEET

- Mitataan yrittäjien ja yritysten näkökulmasta kunnan
 - toimintakykyä, yrittäjyyden esiintyvyyttä ja yrittäjyysaktiivisuutta (tilastot) sekä
 - yritysilmaston laatua, sijaintipaikan sopivuutta ja elinkeinopolitiikan toimivuutta (kysely)
- Tavoitteet
 - Aktivoida elinkeinopolitiikkaa ohjaamalla keskustelua kuntien omaan tahtoon, kykyyn ja mahdollisuuksiin luoda hyvä toimintaympäristö
 - Lisätä yrittäjien ja kuntien välistä vuoropuhelua elinkeinopolitiikan suunnittelussa ja toteutuksessa
 - Selvittää kuntien valmiuksia hallitusti edistää rakennemuutosta ml. palvelurakenteiden uudistaminen
 - Kääntää huomio ylätason yrittäjyyskeskustelusta paikallistason mahdollisuuksiin
 - Tuottaa keskusjärjestölle tarpeellista tietoa elinkeinopolitiikan vaikuttavuudesta edunvalvontatyön suuntaamiseksi



SELVITYKSEN TOTEUTUS (1/2)

- Kyselytutkimus
 - Internetkysely EK:n jäsenyrityksille syys-lokakuussa 2011
 - 20 kysymystä kolmelta aihealueelta, yrittäjien avoimet vastaukset sekä kuntien tunnusluvut
 - Kyselyyn vastasi yhteensä **1927 yritysjohtajaa**
 - kattava otos eri ikäisiä ja kokoisia pk-yrityksiä eri toimialoilta
- Tulokset esitetty kunnittain ja seutukunnittain
 - Tarkastelussa **50 kuntaa**, joista tyydyttävästi vastauksia (väh. 8 yritysjohtajaa) ja
 - **25 seutukuntaa**, joista vastauksia vähintään 20 / seutukunta
- Kyse on yrittäjien näkemyksistä ei tieteellisistä totuuksista, esim. suhdanteiden vaikutusta ei mitattu
 - Tutkimuksessa tilastomuuttujat saavat kyselyä suuremman painoarvon ja viimeisimmistä tilastoista syntynyttä kuvaa on täydennetty yritysjohtajien ajantasaisilla, yritysilmaston laatuun liittyvillä mielipiteillä



SELVITYKSEN TOTEUTUS (2/2)

- Seutukunnat ja kunnat laitettiin järjestykseen kokonaisindeksin avulla
- Indeksi (max. 100) perustui kyselytutkimuksen ja kuntien tilastomuuttujien yhdistämiseen
 - vastausten painotus: [tunnusluvut 2/3](#) ja [kyselytutkimus 1/3](#)
- Kyselytutkimuksen osiot (vastausten keskiarvot)
 - yritysilmasto –väittämät (neljä teemaa)
 - elinkeinopolitiikan kokonaisarvosana
 - sijaintipaikan sopivuus
- Tilastomuuttujat
 - yrittäjyysaste (yrittäjien osuus työikäisestä väestöstä)
 - yritykset per asukas
 - aloittaneiden yritysten osuus yrityskannasta
 - kunnan toimintakulut per asukas
 - tuloveroprosentti
 - työllisyysaste



KUNTIEN YRITYSILMASTO

Fokuksessa kokonaisvertailun TOP 5 & BOTTOM 5



YRITYSILMASTON KOKONAI SINDEKSI (TOP 15)

Kunta	Kokonaisindeksi
1. Lieto	86
2. Kaarina	73
3. Raisio	73
4. Kerava	73
5. Nurmijärvi	72
6. Salo	70
7. Espoo	66
8. Kangasala	64
9. Lahti	63
10. Seinäjoki	63
11. Tuusula	62
12. Tampere	62
13. Helsinki	61
14. Valkeakoski	61
15. Tornio	61

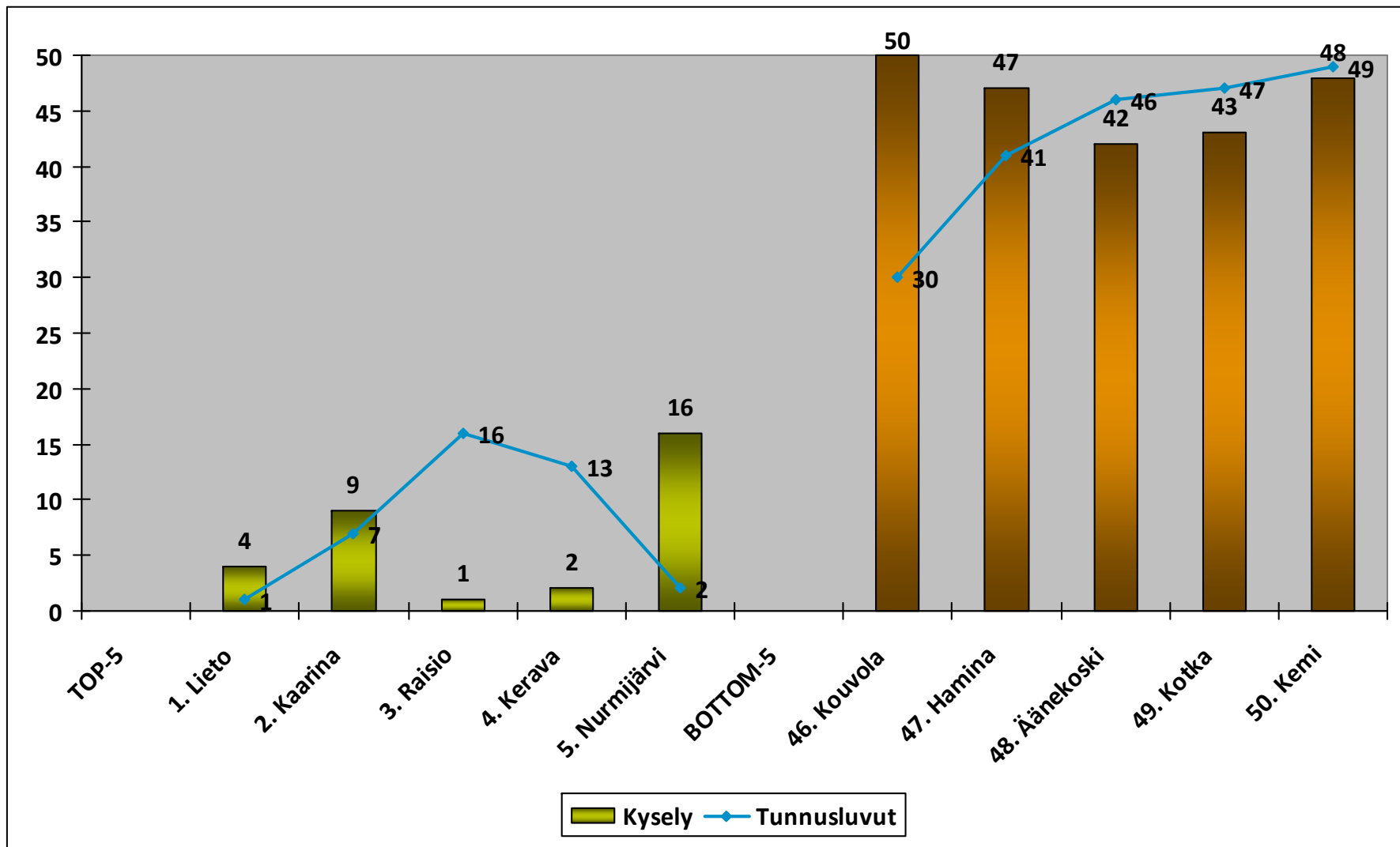


YRITYSILMASTOINDEKSI (SIJAT 41 – 50)

Kunta	Kokonaisindeksi
41. Imatra	40
42. Rovaniemi	39
43. Joensuu	37
44. Kajaani	33
45. Lappeenranta	32
46. Kouvola	31
47. Hamina	31
48. Äänekoski	29
49. Kotka	28
50. Kemi	18

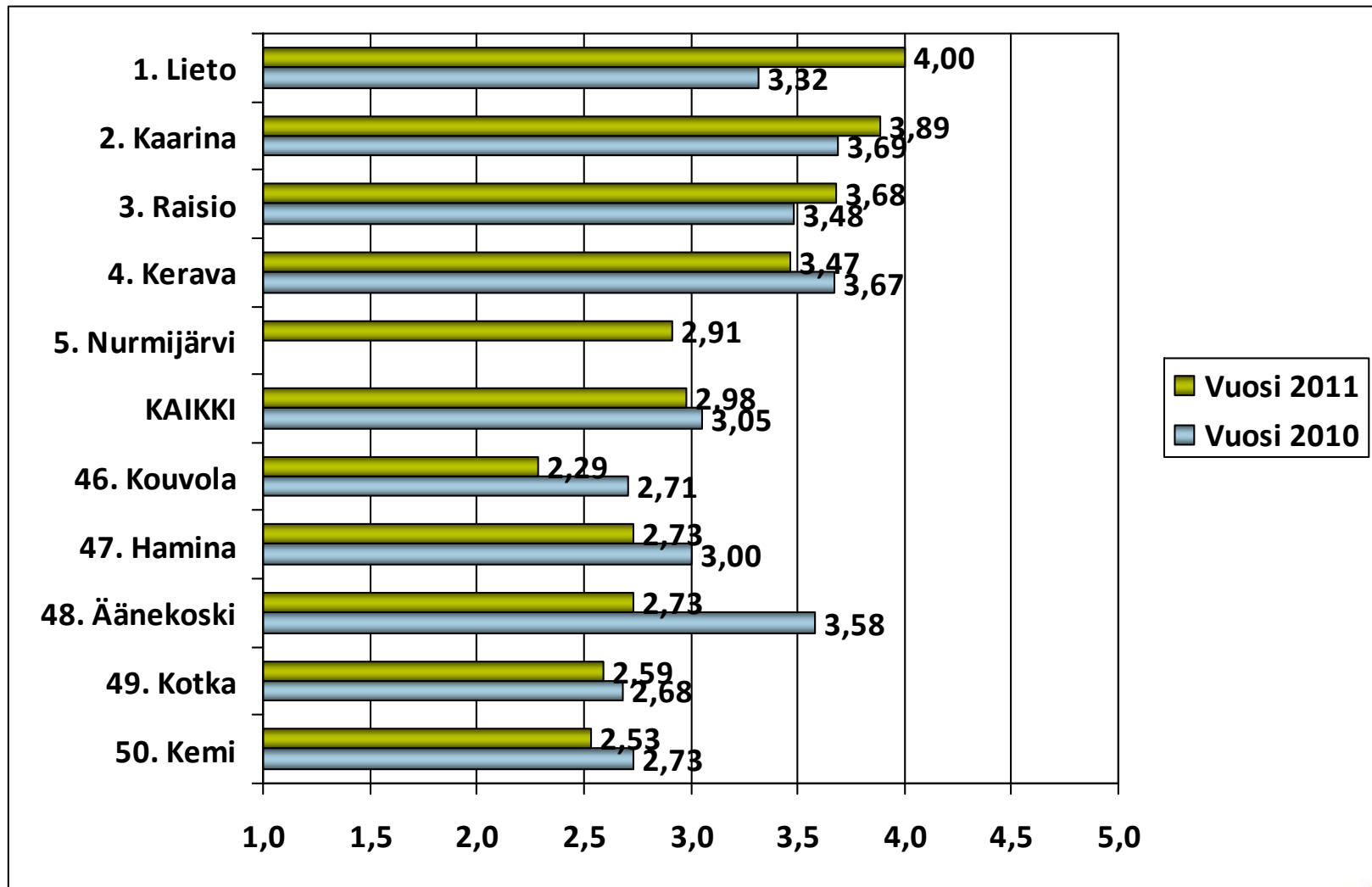


KUNTIEN SIJOITUKSET KYSELYSSÄ JA TILASTOMUUTTUJISSA



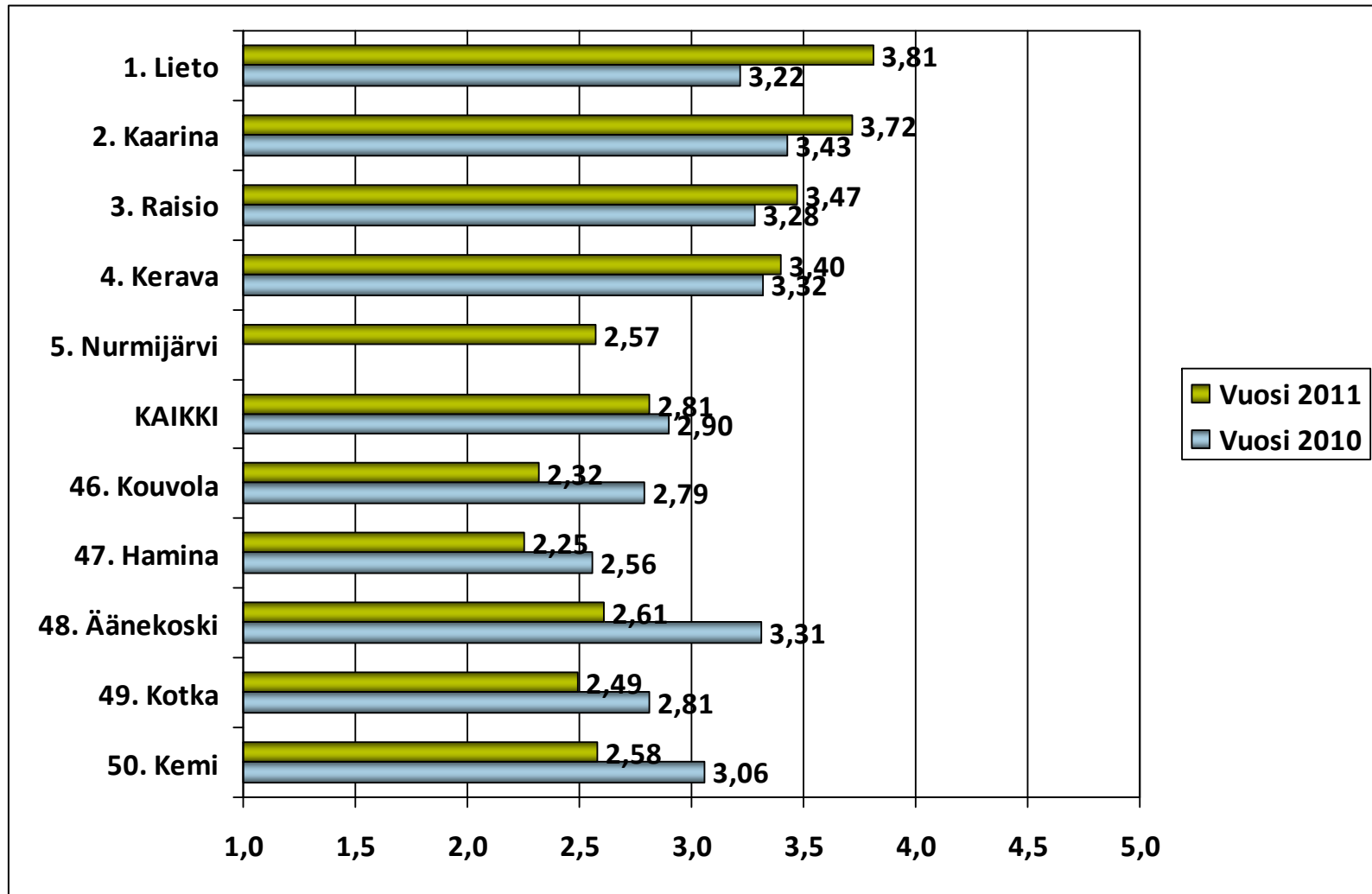
YLEINEN YRITYSILMASTO

Yritysilmaston osa-alue 1, keskiarvot asteikko 1-5



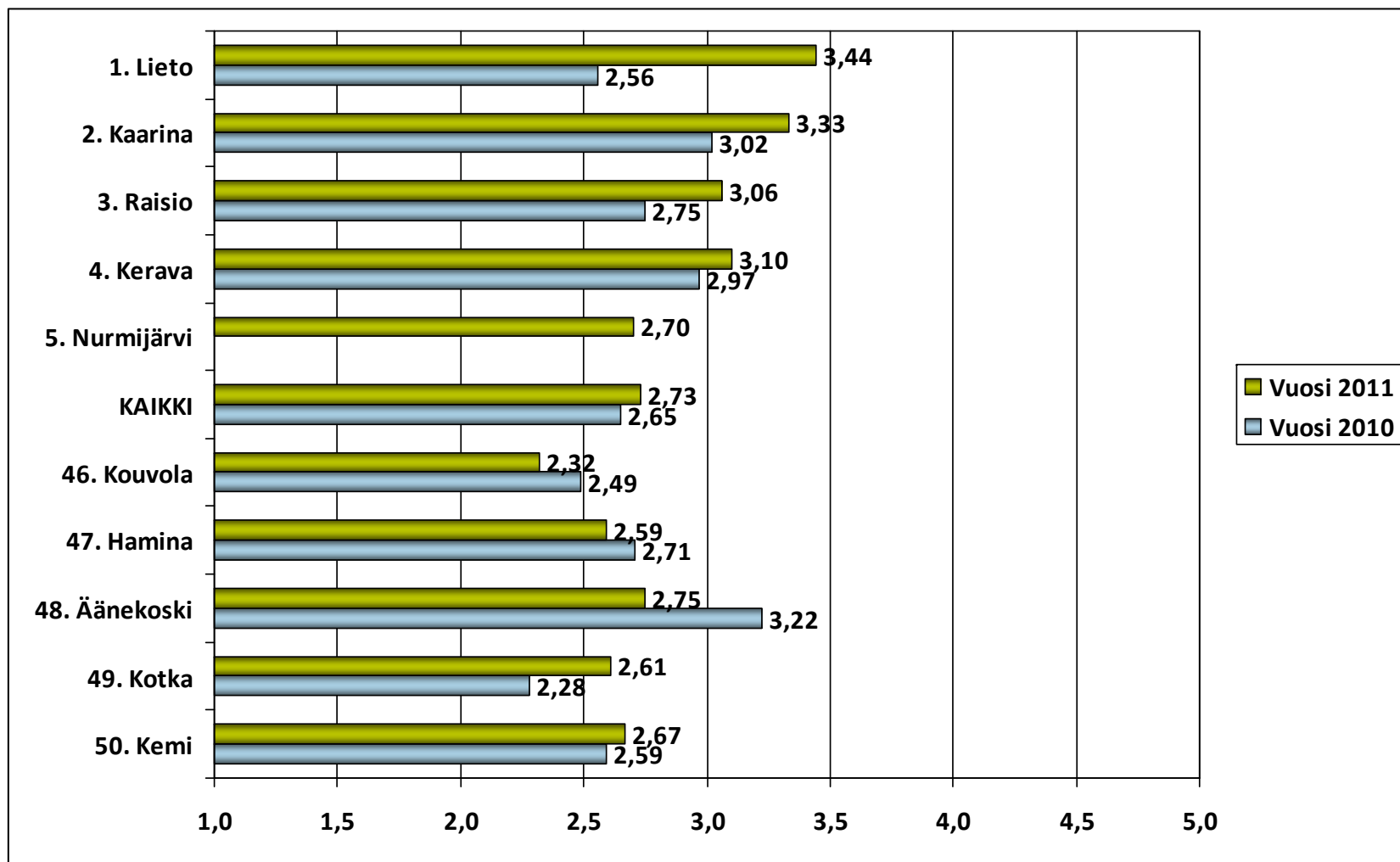
PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Yritysilasto 2, keskiarvot asteikko 1-5



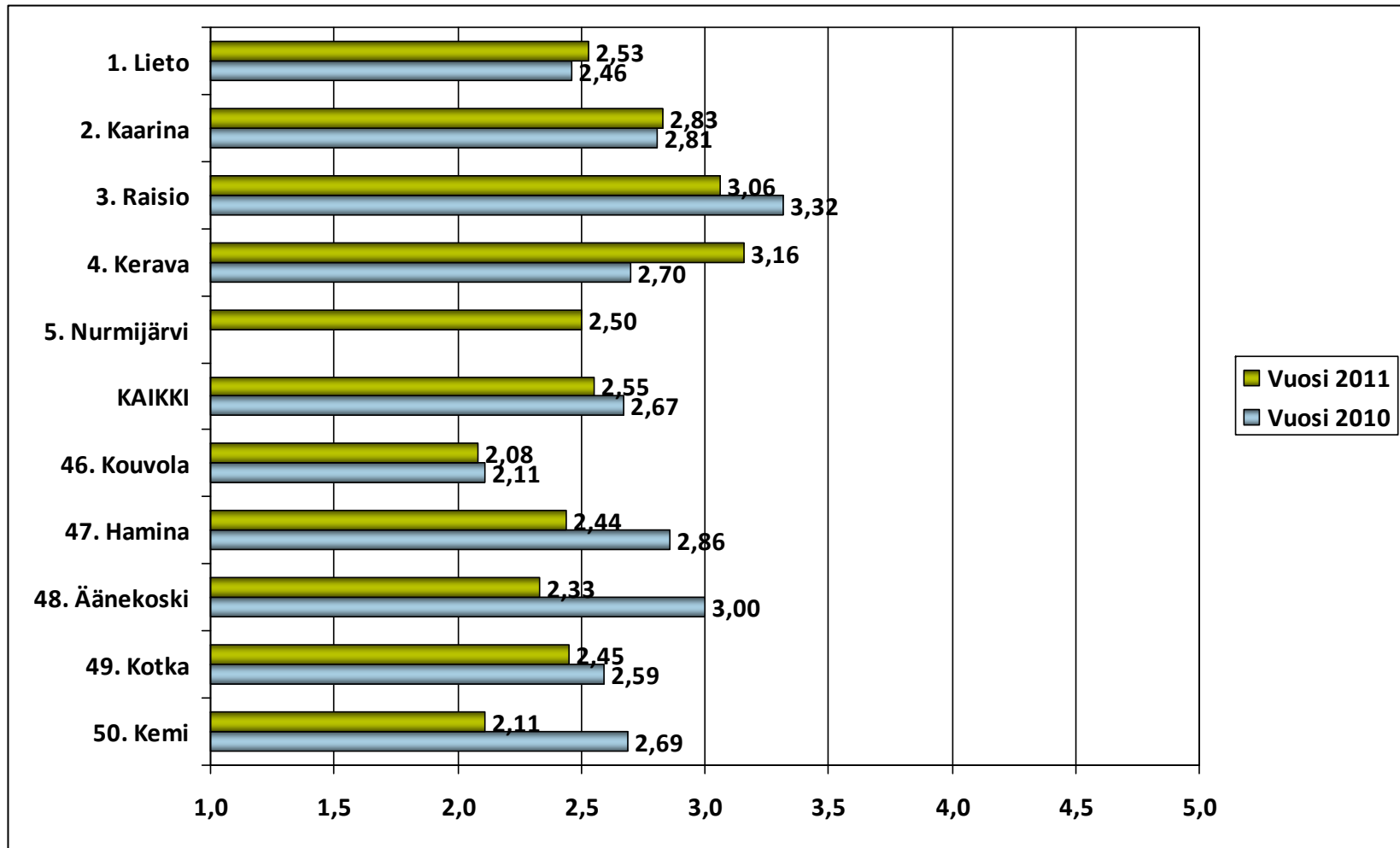
YRITYSTOIMINNAN KANNUSTEET

Yritysilasto 3, keskiarvot asteikko 1-5



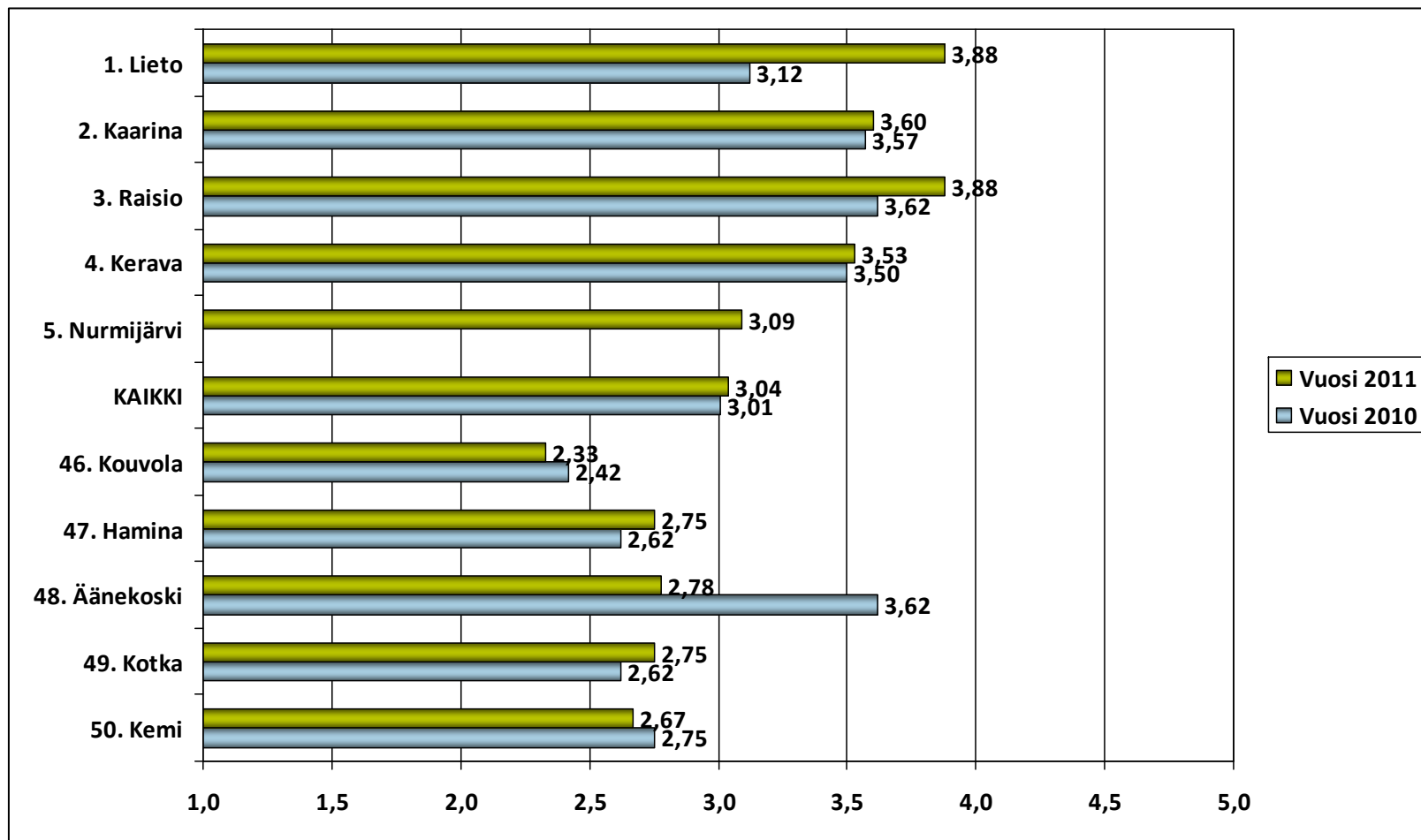
PALVELUT JA PALVELURAKENTEET

Yritysilasto 4, keskiarvot asteikko 1-5



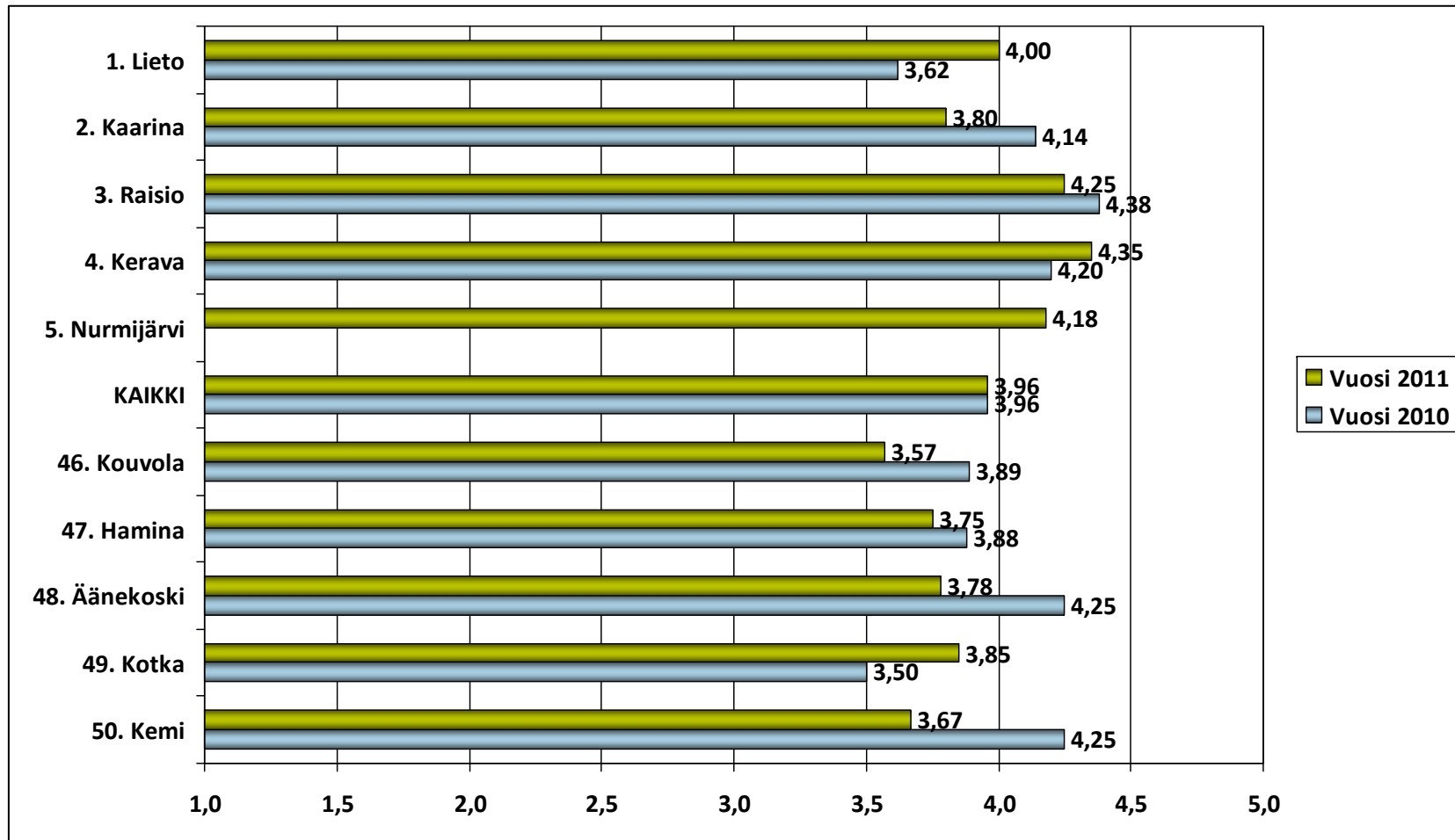
ELINKEINOPOLITIIKAN KOKONAI SARVOSANA

Keskiarvot, asteikko 1-5



SIJAIN TIPAIKAN SOPIVUUS YRITYKSILLE

Keskiarvot, asteikko 1-5



SEUTUKUNTIEN YRITYSILMASTO

Tarkastelussa 25 seutukuntaa:
fokuksessa TOP 5 & BOTTOM 5



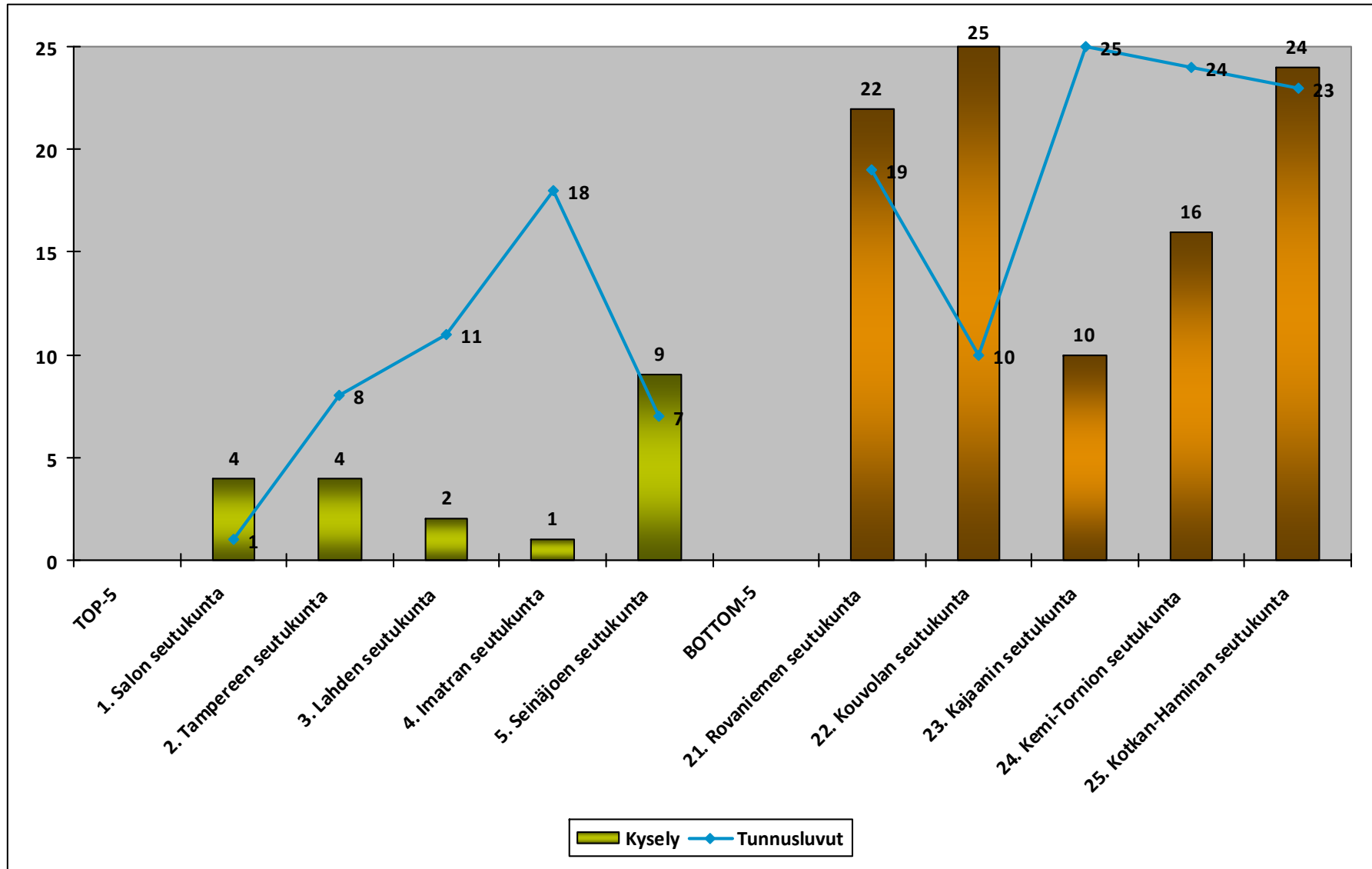
YRITYSILMASTO SEUTUKUNNITTAIN (TOP 15)

Seutukunta	Kokonaisindeksi
1. Salon seutukunta	77
2. Tampereen seutukunta	67
3. Lahden seutukunta	64
4. Imatran seutukunta	64
5. Seinäjoen seutukunta	64
6. Helsingin seutukunta	64
7. Turun seutukunta	62
8. Loimaan seutukunta	59
9. Hämeenlinnan seutukunta	58
10. Etelä-Pirkanmaan seutukunta	57
11. Vaasan seutukunta	55
12. Porin seutukunta	55
13. Oulun seutukunta	54
14. Ylä-Savon seutukunta	53
15. Jyväskylän seutukunta	51

YRITYSILMASTO SEUTUKUNNITTAIN (SIJAT 16 – 25)

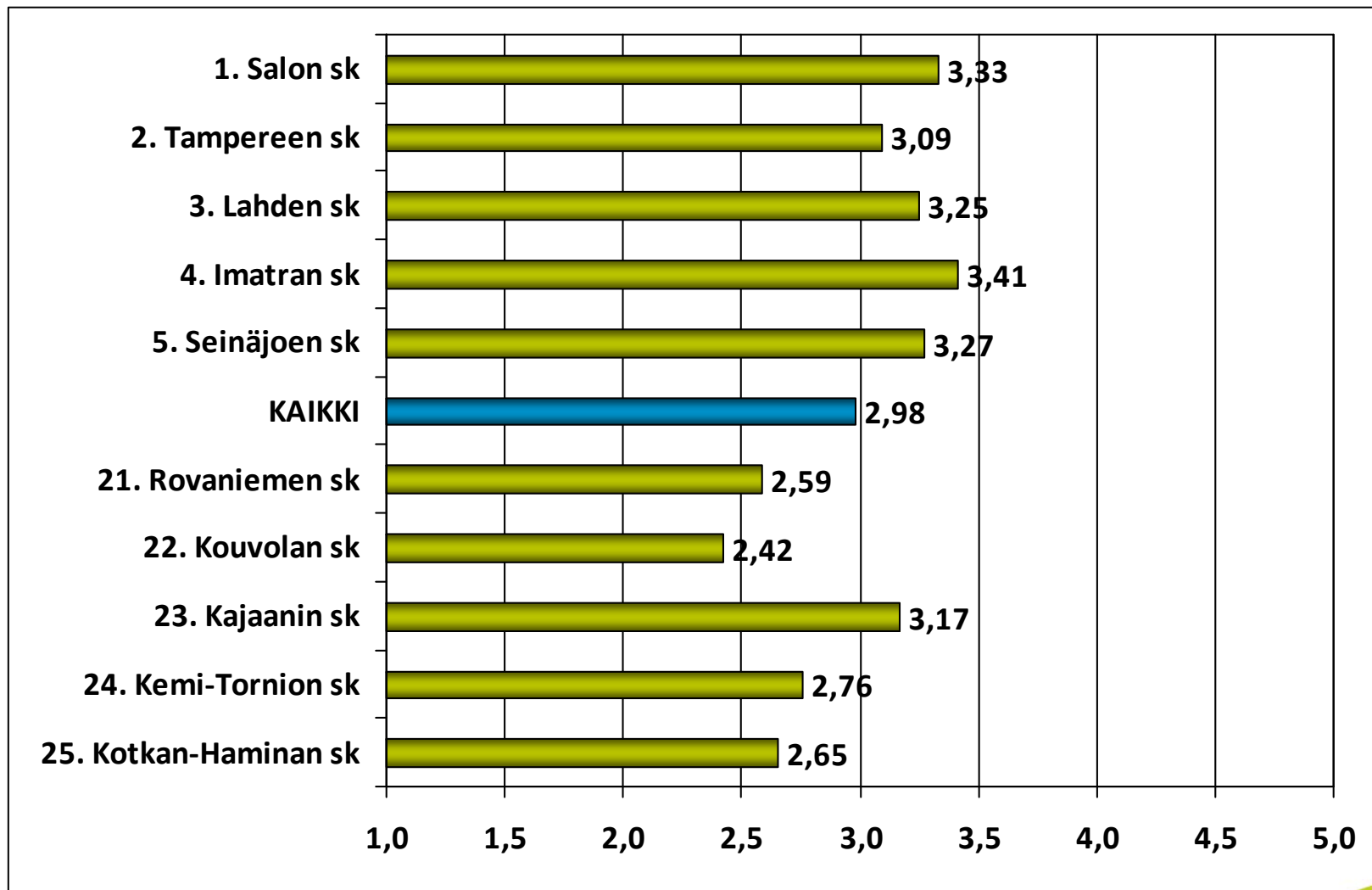
Seutukunta	Kokonaisindeksi
16. Rauman seutukunta	50
17. Kuopion seutukunta	48
18. Mikkelin seutukunta	47
19. Lappeenrannan seutukunta	45
20. Joensuun seutukunta	44
21. Rovaniemen seutukunta	37
22. Kouvolan seutukunta	36
23. Kajaanin seutukunta	33
24. Kemi-Tornion seutukunta	33
25. Kotkan-Haminan seutukunta	27

SEUTUKUNTIEN SIOITUKSET KYSELYSSÄ JA TILASTOMUUTTUISSA



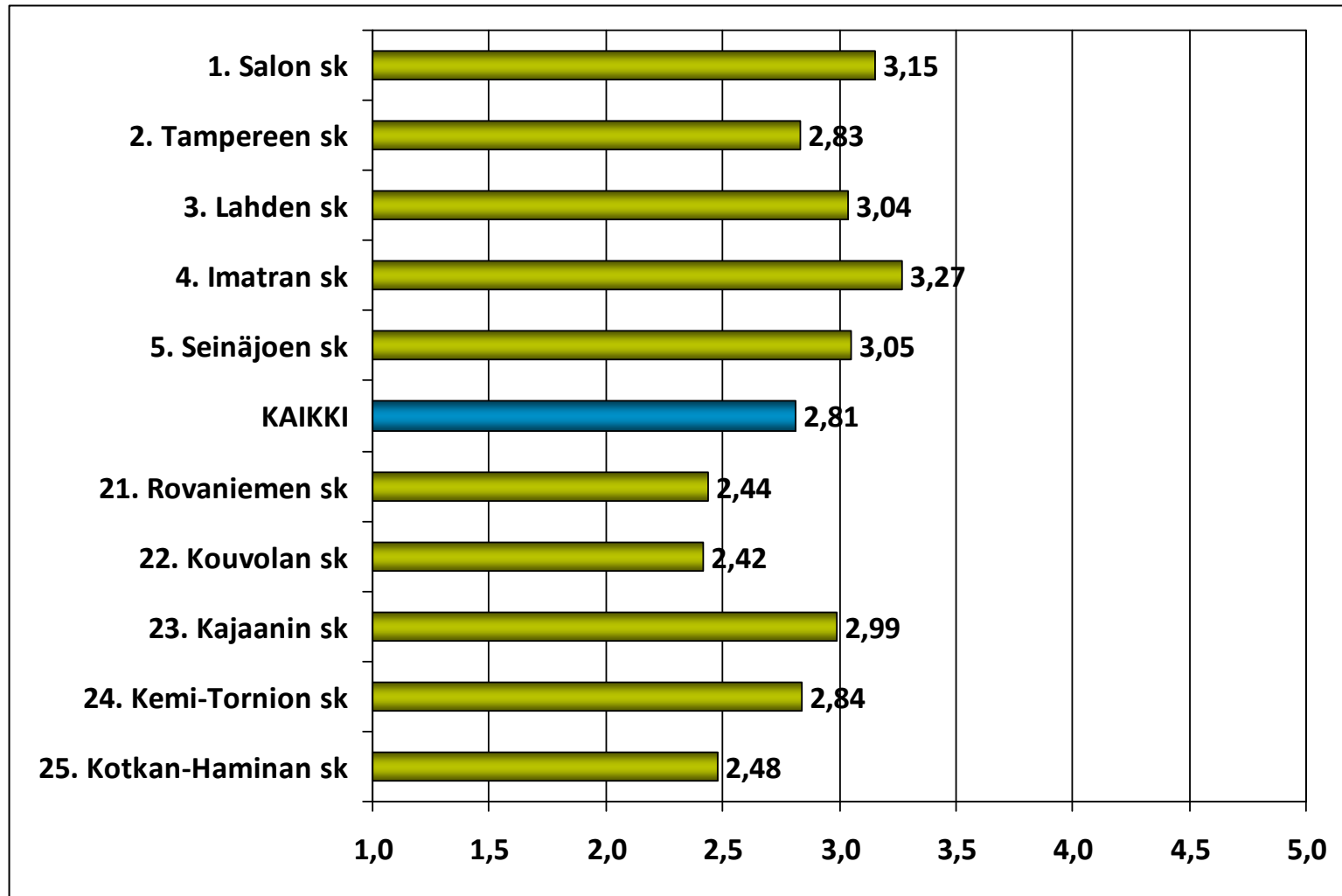
YLEINEN YRITYSILMASTO

Yritysilmaston osa-alue 1, keskiarvot asteikko 1-5



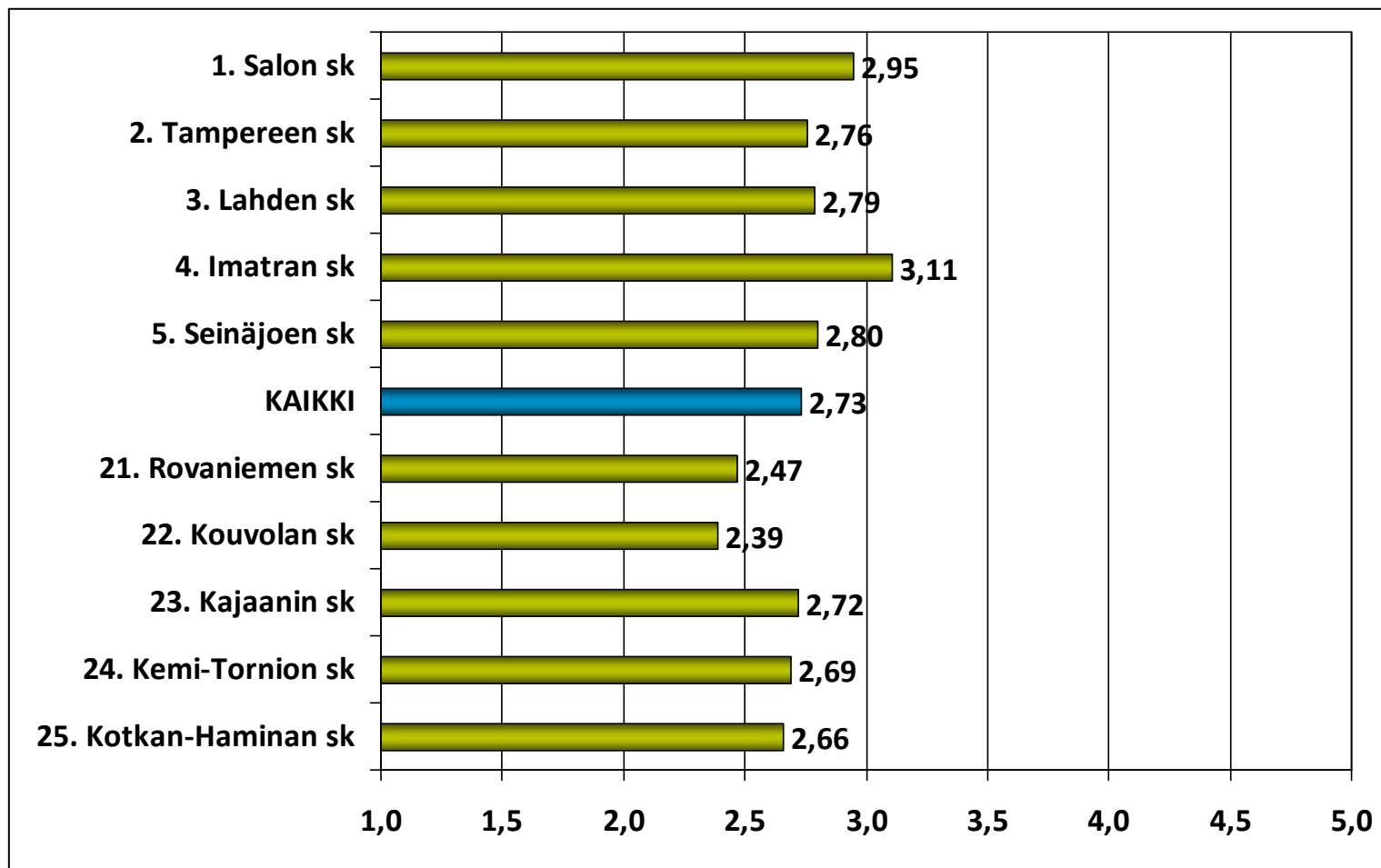
PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS

Yritysilasto 2, keskiarvot asteikko 1-5



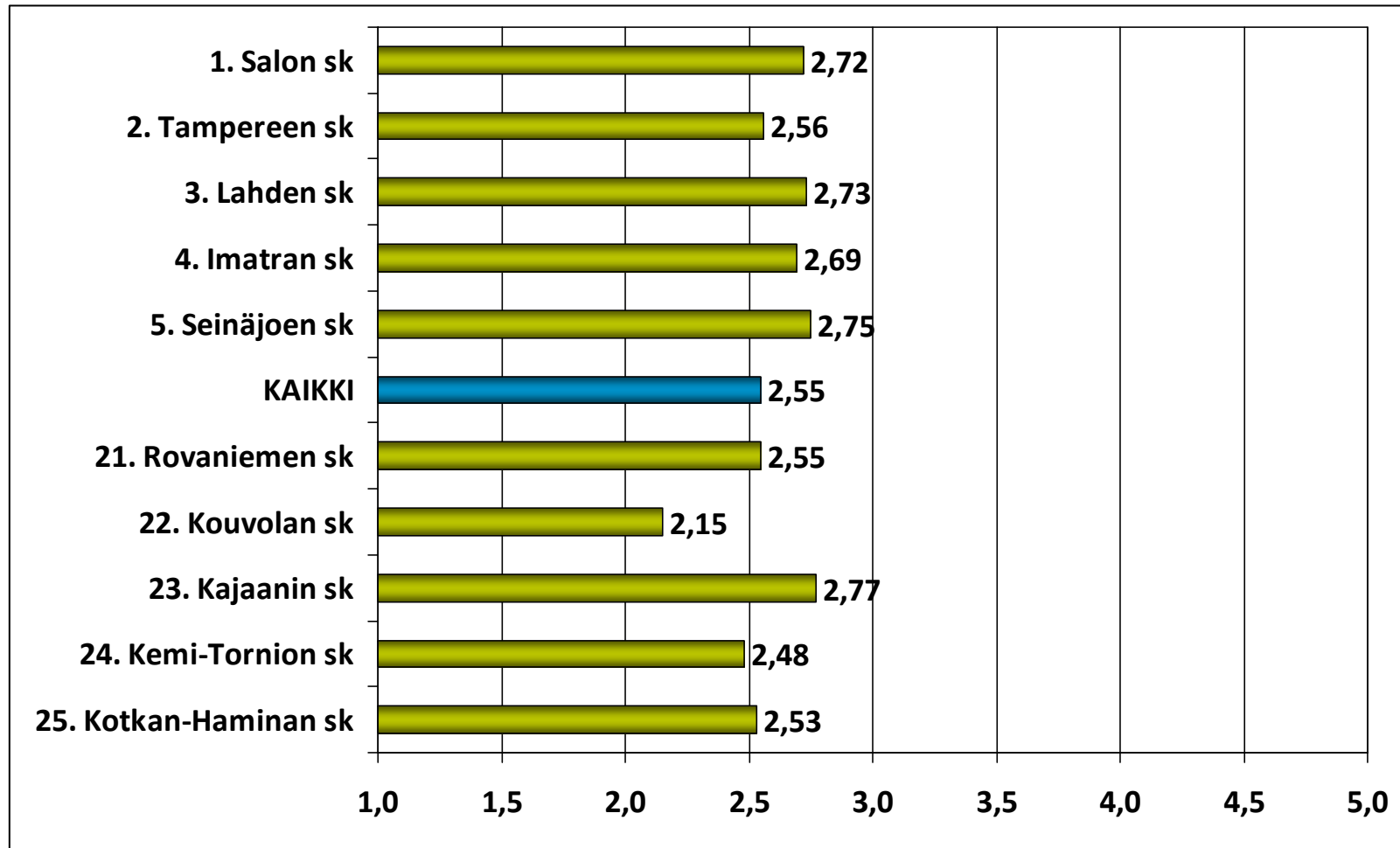
YRITYSTOIMINNAN KANNUSTEET

Yritysilasto 3, keskiarvot asteikko 1-5



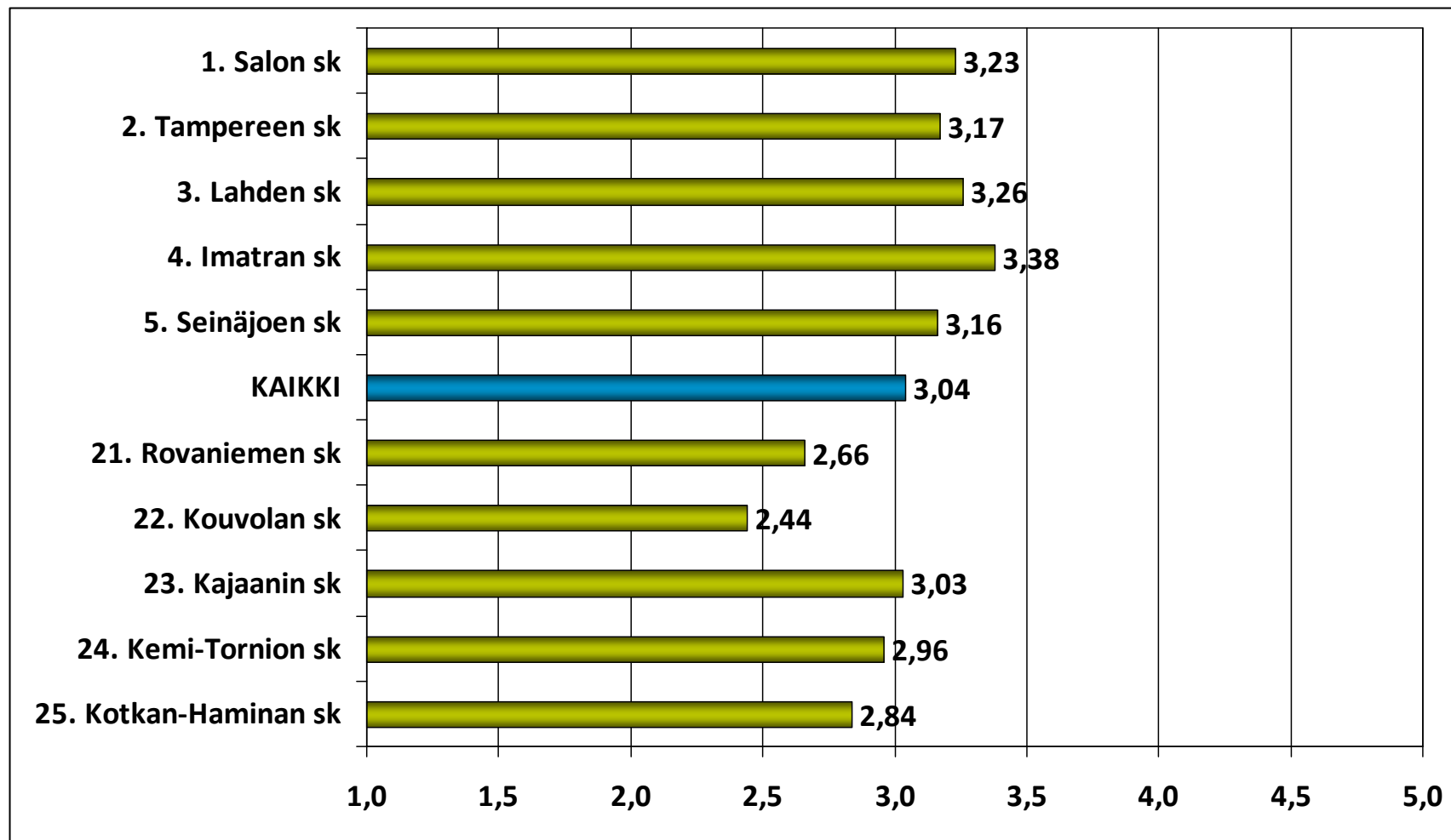
PALVELUT JA PALVELURAKENTEET

Yritysilasto 4, keskiarvot asteikko 1-5



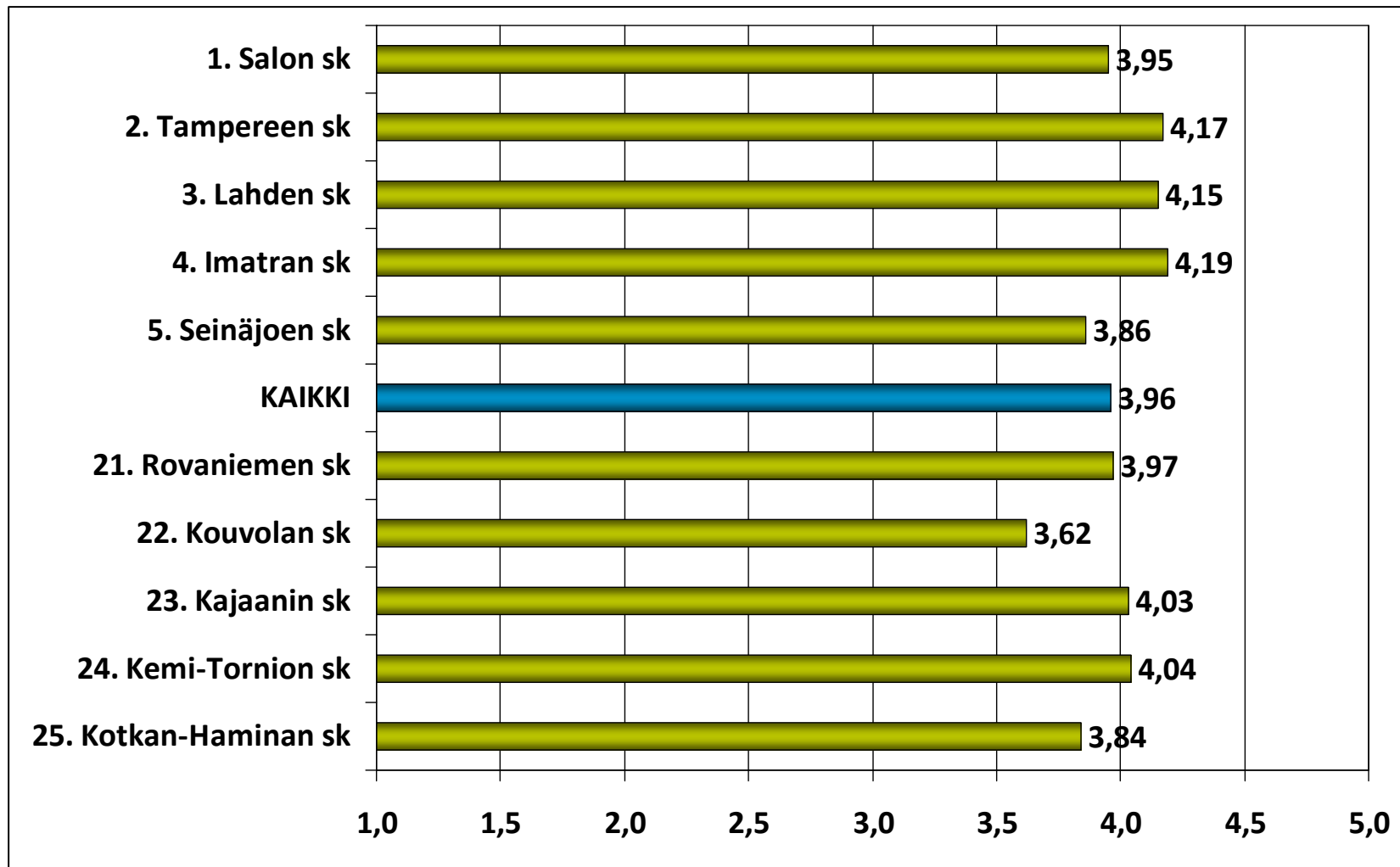
ELINKEINOPOLITIIKAN KOKONAI SARVOSANA

Keskiarvot, asteikko 1-5



SIJAIN TIPA I KAN SOPIVUUS YRITYKSILLE

Keskiarvot, asteikko 1-5



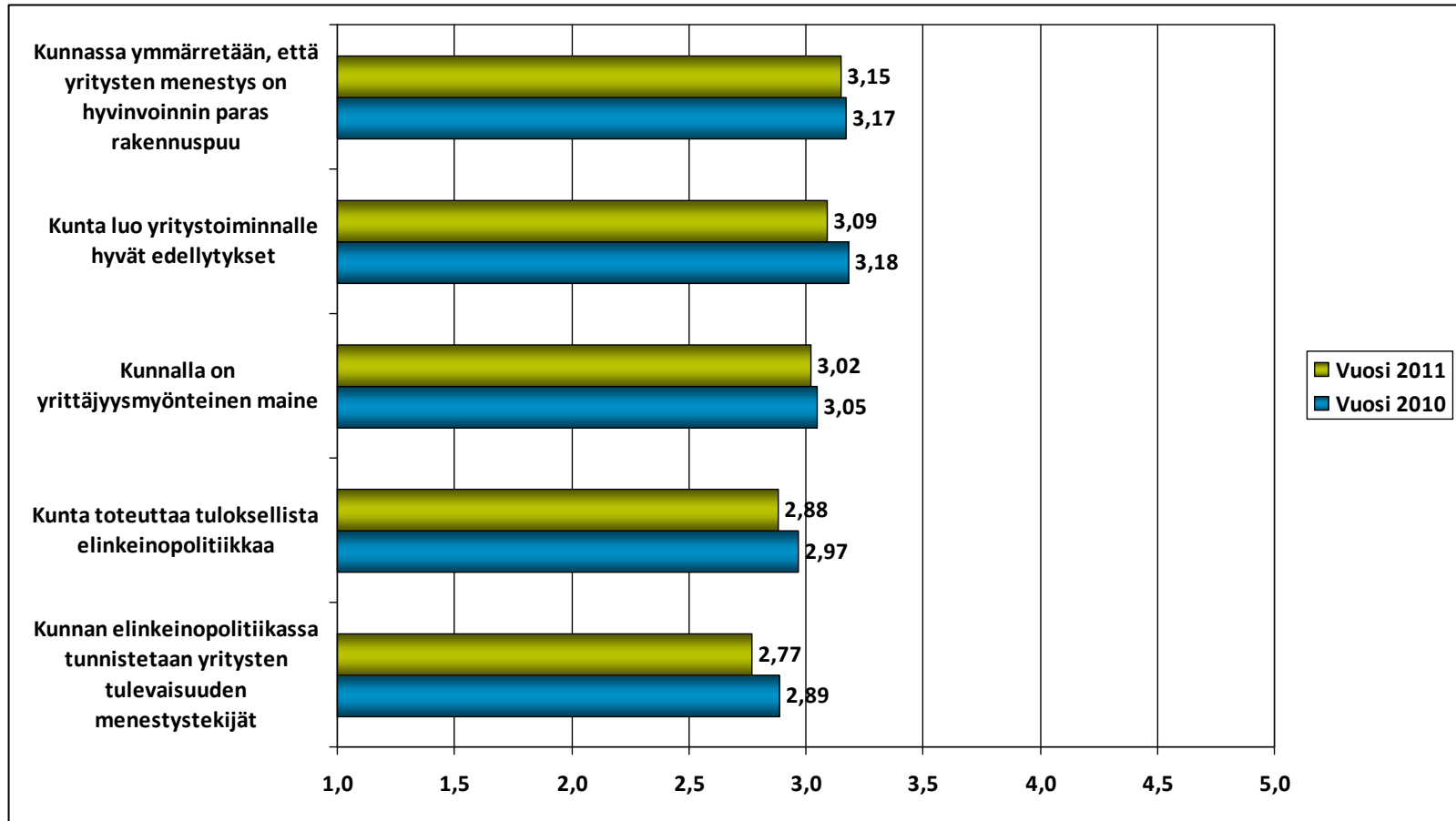
ARVIOT YRITYSILMASTOSTA

Yksittäisten väittämien tarkastelu



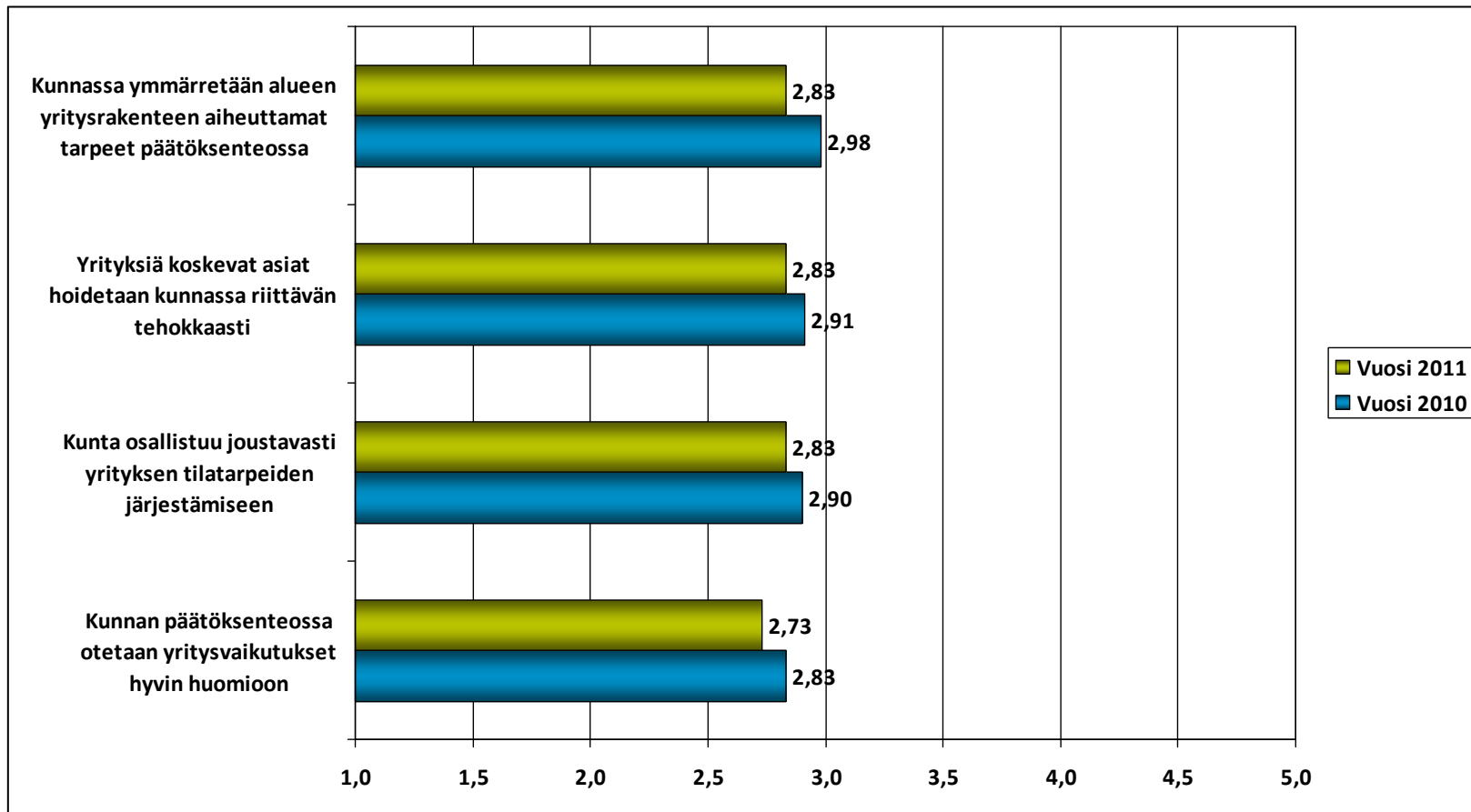
YLEINEN YRITYSILMASTO (Kaikki vastaajat, ka. 2,98)

- Yritysten merkitys tunnistetaan, tulevaisuuden ennakoinnissa puutteita



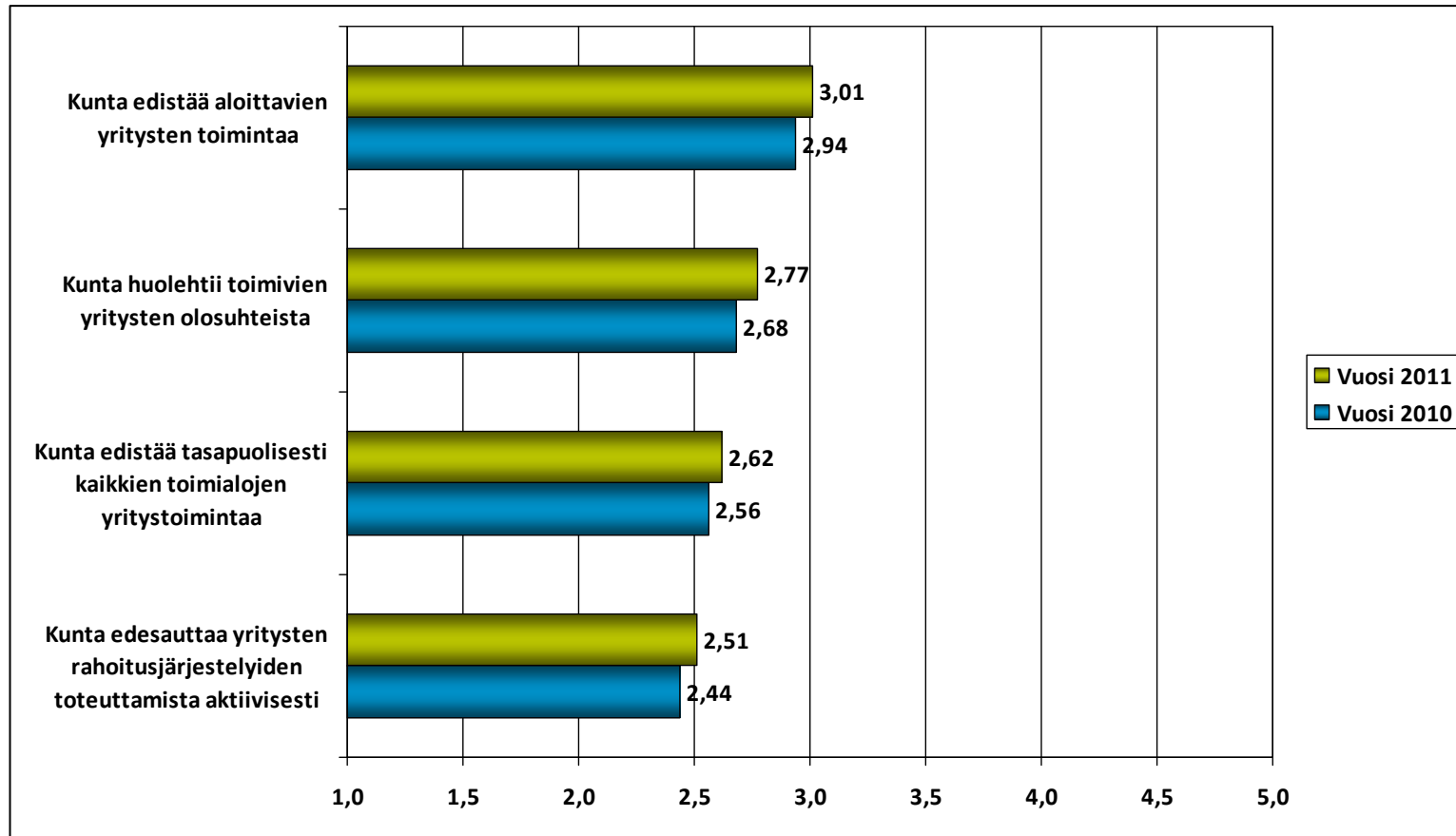
PÄÄTÖKSENTEON YRITYSLÄHTÖISYYS (Kaikki, ka. 2,81)

- Yritysten tarpeet huomioidaan osin päätöksenteossa, mutta päätösten yritysvaikutukset jäävät usein selvittämättä



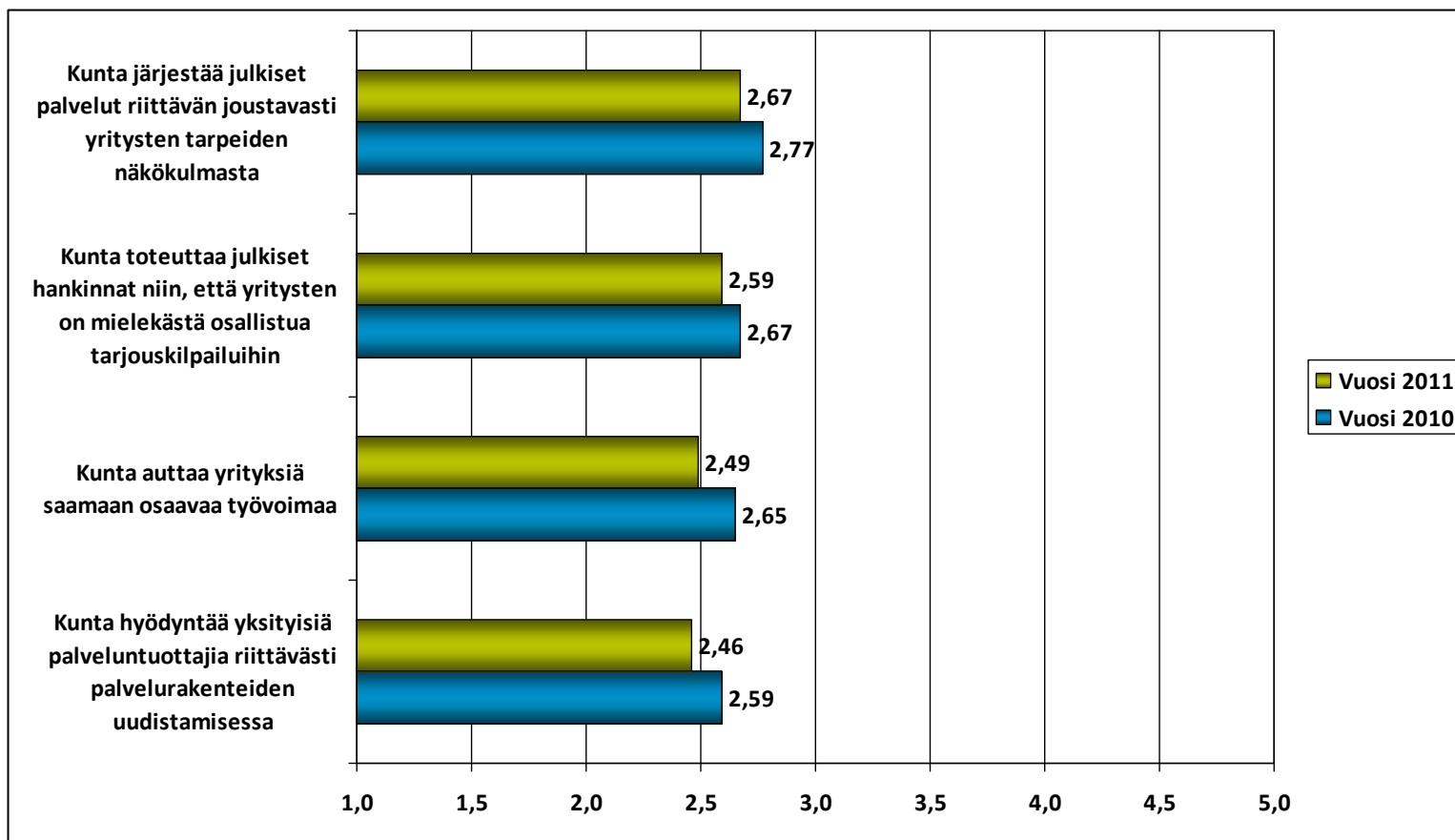
YRITYSTOIMINNAN KANNUSTEET (Kaikki, ka. 2,73)

- Aloittava yritystoiminta huomioitu kohtuullisesti, yritykset toivovat tasapuolisempaa kohtelua ja apua rahoitusjärjestelyihin**



PALVELUT JA PALVELURAKENTEET (Kaikki, ka. 2,55)

- Julkisten hankintojen toimivuuteen ja julkisten palveluiden uudistamiseen enemmän huomiota, yksityisiä palveluntuottajia ei hyödynnetä riittävästi



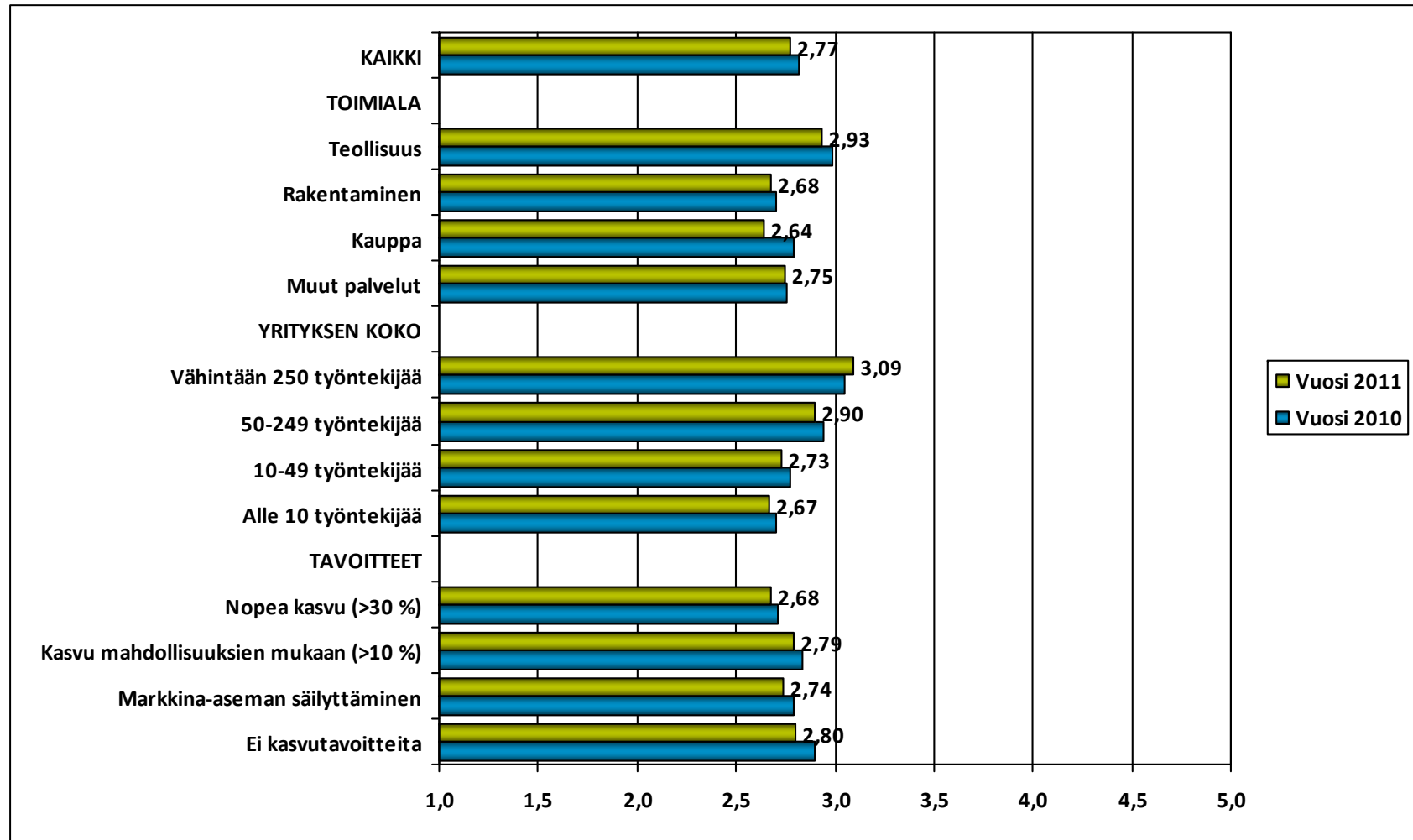
ARVIOT KUNTIEN YRITYSILMASTOSTA

Taustamuuttujavertailu

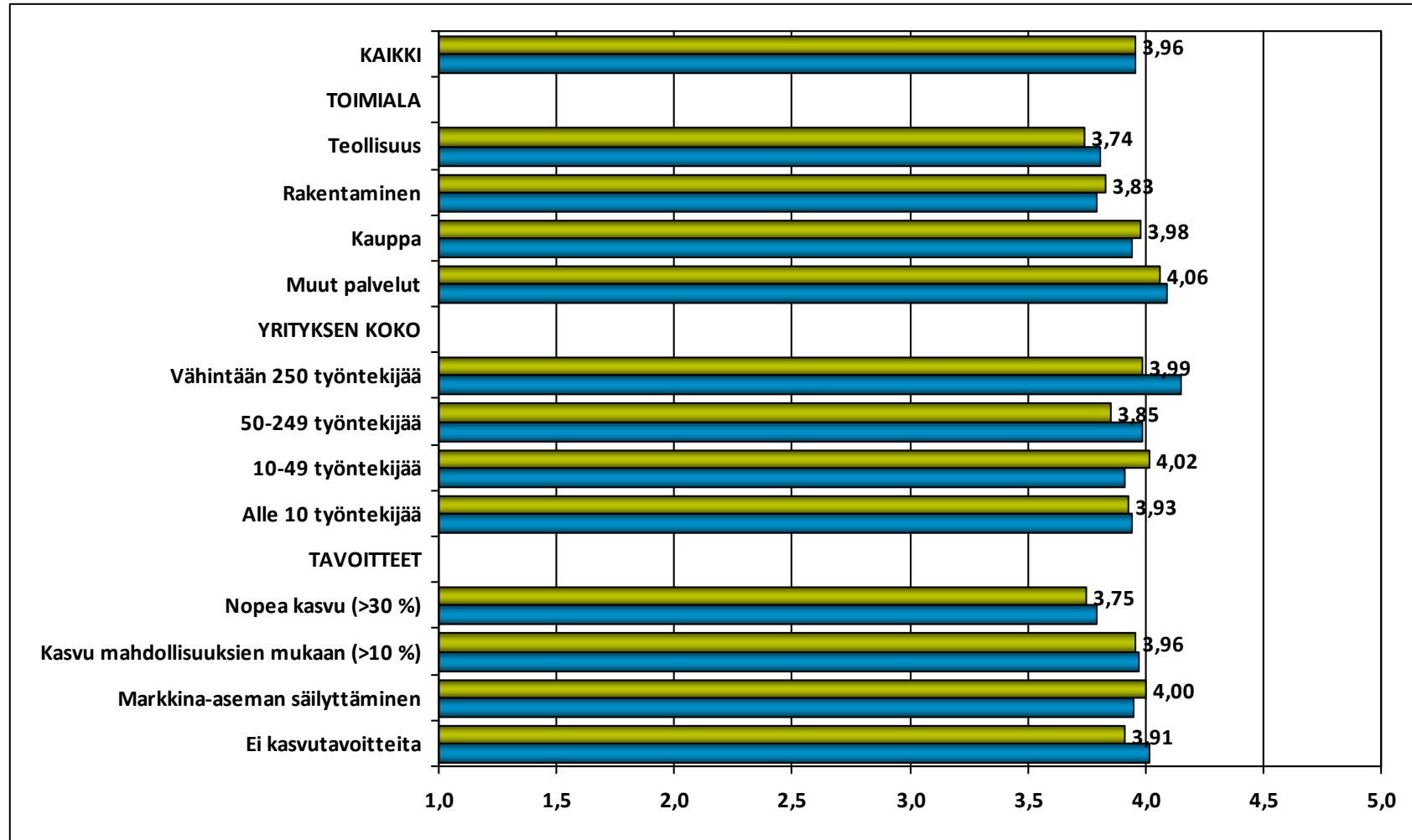


KUNTIEN YRITYSILMASTO

(Kaikkien väittämien keskiarvo, taustamuuttajat)

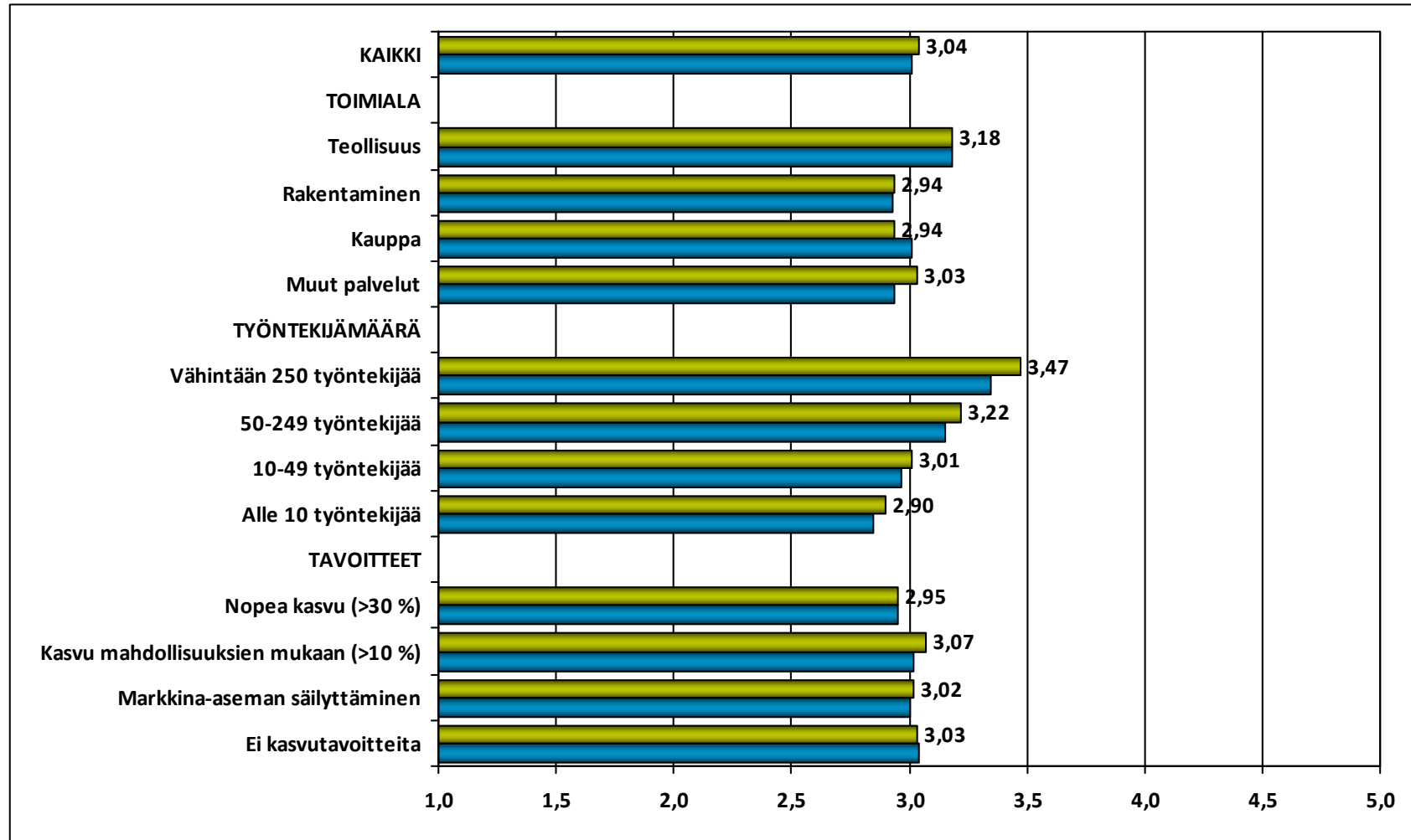


YRITYKSEN SIJAINNIPAIKKA (Kuinka hyvin vastaa yrityksen toiminnan vaatimuksia)



KUNNAN ELINKEINOPOLITIikka

(Kokonaisarvosana toteutetusta elinkeinopolitiikasta)



YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET



YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET (1/2)

- Hyvä yritysilmasto syntyy, jos kunta

1. Huolehtii PK-yritystoiminnan kannusteista

- Valitettavan usein PK-yritykset jäävät vähälle huomiolle, kun kunnissa keskitytään pelkästään joko uuden yritystoiminnan auttamiseen ja/tai suurten yritysten palvelemiseen

”Kaupunkimme huolehtii vain uusista yrityksistä ja vain suuret jo olemassa olevat yritykset ovat kaupungille tärkeitä. Kaupunkimme on kuitenkin vahvaa pk-aluetta, jossa on runsaasti pieniä perheyrityksiä ja heille kaupungilla ei tunnu löytyvän aikaa”

2. Ottaa yritysvaikutukset huomioon päätöksenteossaan

- Tällä hetkellä kaikissa kunnissa ei ole riittäviä valmiuksia yritysvaikutusten arviointeihin, jotka pitäisi tehdä hyvissä ajoin ennen päätöksiä ja ottaa pysyväksi osaksi päätöksentekoprosesseja

”Kaupungin kaavoitus on poukkoilevaa ja ammattitaidotonta. Se ottaa huomioon vain ja ainoastaan suurten rakennusliikkeiden, vakuutusyhtiöiden ja suuryritysten tarpeet.”

YHTEENVETO JA JOHTOPÄÄTÖKSET (2/2)

- Hyvä yritysilmasto syntyy, jos kunta

3. Hyödyntää alueen PK-yrityksiä palvelutuotannossaan

- Kuntien tehtävät lisääntyvät, jolloin niiden kannattaa keskittyä ydintehtäviin. Asenteet, ennakkoluulot ja lainsäädäntö vaikeuttavat kuitenkin PK-yritysten osallistumista kuntapalveluiden tuottamiseen

”Julkisten palvelujen tarjouskilpailutuksessa pk-yritysten mahdollisuudet ovat rajalliset, koska ne luodaan isoiksi kokonaisuuksiksi, jolloin paikalliset yritykset eivät kykene tekemään tarjouksiaan. Mielestäni kunnan pitäisi ehdottomasti lohkoa tarjouspyynnöt sellaisiksi, että oman kunnan yrityksillä olisi mahdollista olla mukana kilpailutuksissa. Tämä tuottaisi myös verotuloja omalle kunnalle.”

4. Toimii läpinäkyvästi ja aktiivisesti yritysten kanssa

- Osa yritysjohtajista piti kuntapäätäjien toimintaa liian passiivisena. Yritykset toivoivat lisää informaatiota kunnan palveluista ja säännöllisiä tapaamisia kuntajohtajien kanssa.

”Kunnan toiminta on passiivista yritysten (ainakin meidän yrityksemme) suuntaan. Olemme toimineet samalla alueella yli 20 vuotta, kertaakaan ei kaupungin taholta ole otettu meihin yhteyttä tai muuten tiedotettu esim. toimitila-, työvoima tai muiden infrapalvelujen tiimoilta.”

